IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Petycji**
(nr 21)
z dnia 22 września 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 21)

22 września 2020 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, oraz poseł **Urszuli Augustyn (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na dezyderat nr 21 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany przepisów dotyczących zasad ustalania wysokości emerytury funkcjonariuszy służb mundurowych;

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 22 listopada 2002 r. o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu nadzwyczajnego wolności i praw człowieka i obywatela w zakresie aktualizacji odesłania do przepisów Kodeksu cywilnego (BKSP-145-IX-32/19);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych w zakresie wprowadzenia obowiązku stosowania przy publikacji Dziennika Ustaw protokołu HTTPS (BKSP-145-IX-50/20);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane w zakresie wymagań dotyczących pomieszczeń higienicznosanitarnych (BKSP-145-IX-33/19);

– rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie powołania instytucji kanclerza poszkodowanych nieprawidłowym działaniem organów państwowych i samorządowych (BKSP-145-IX-35/19);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych w zakresie przyznania osobom pobierającym wcześniejszą emeryturę z tytułu opieki nad dziećmi wymagającymi stałej opieki prawa do świadczenia pielęgnacyjnego w wysokości różnicy pomiędzy pełną kwotą świadczenia pielęgnacyjnego a kwotą pobieranej emerytury (BKSP-145-IX-37/19);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy w zakresie art. 5 ust. 1 pkt 1 (BKSP-145-599/19).

W posiedzeniu udział wzięli: **Władysław Budzeń** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Zbigniew Wojciechowski** zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju, **Małgorzata Zdrodowska** dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Grażyna Kałużna** doradca ministra w Ministerstwie Finansów, **Agnieszka Strzelecka** starszy specjalista w Departamencie Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Weronika Sołtan** główny specjalista w Departamencie Higieny Środowiska Głównego Inspektoratu Sanitarnego, **Sławomir Siwy** przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL, **Andrzej Szary** wiceprzewodniczący Zarządu Głównego NSZZ Policjantów, **Marek Wójcik** pełnomocnik Zarządu Związku Miast Polskich, **K. Z.** autorka petycji, **K. P.** popierająca petycję, **B. Ł.** popierająca petycję, **L. S.** popierająca petycję, **H. J.** popierająca petycję, **Krzysztof Pater** stały doradca Komisji oraz **Tomasz Kuszłejko** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** oraz **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej oraz **Bartosz Machalica** – doradca w Gabinecie Marszałka Sejmu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, witam. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Informuję, iż posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać na adres mailowy Komisji do Spraw Petycji.

Jednocześnie informuję, że posłowie, członkowie Komisji obecni tu na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów. Gdyby ktoś, nie wiem, przez omyłkę, nieporozumienie równocześnie zagłosował z obu urządzeń oczywiście policzony będzie tylko jeden głos, ten oddany tu na sali.

Jednocześnie informuję, że logowanie do systemu głosowania na sali odbywa się poprzez przyłożenie karty z lewej strony urządzenia. Natomiast osoby spoza Komisji, które chciałyby zabrać głos powinny użyć takiej elektronicznej przywieszki, którą w tym miejscu trzeba przyłożyć, żeby się zalogować i zgłosić do zabrania głosu. To tyle wyjaśnień proceduralnych. Gdyby były jakiekolwiek wątpliwości, to oczywiście będziemy wyjaśniać na bieżąco.

Przystępujemy do sprawdzenia kworum. Zatem proszę państwa obecnych na sali o przyłożenie karty i przyciśnięcie dowolnego przycisku, który pojawia się na ekranie, a w systemie zdalnym jest to już wszystkim znane. Dziękuję. Informuję, iż osiem osób zalogowało się w systemach do głosowania. Zatem stwierdzam, iż posiadamy wymagane regulaminem kworum do prowadzenia obrad i skutecznego, prawidłowego podejmowania decyzji.

Szanowni państwo, w projekcie porządku tego posiedzenia mamy następujące sprawy. W punkcie pierwszym – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na dezyderat nr 21 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany przepisów dotyczących zasad ustalania wysokości emerytury funkcjonariuszy służb mundurowych. W punkcie drugim – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 22 listopada 2002 r. o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu nadzwyczajnego wolności i praw człowieka i obywatela. W punkcie trzecim – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych w zakresie wprowadzenia obowiązku stosowania przy publikacji Dziennika Ustaw protokołu HTTPS. W punkcie czwartym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane w zakresie wymagań dotyczących pomieszczeń higienicznosanitarnych. W punkcie piątym – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie powołania instytucji kanclerza poszkodowanych nieprawidłowym działaniem organów państwowych i samorządowych. W punkcie szóstym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych w zakresie przyznania osobom pobierającym wcześniejszą

emeryturę z tytułu opieki nad dziećmi wymagającymi stałej opieki prawa do świadczenia pielęgnacyjnego w wysokości różnicy pomiędzy pełną kwotą świadczenia pielęgnacyjnego a kwotą pobieranej emerytury. W punkcie siódmym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy w zakresie art. 5 ust. 1 pkt 1.

Czy do takiego projektu porządku posiedzenia są uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż porządek posiedzenia został przyjęty. Przystępujemy do jego realizacji.

Bardzo proszę przedstawiciela Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 21, skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany przepisów dotyczących zasad ustalania wysokości emerytury funkcjonariuszy służb mundurowych.

Kto z państwa? Pan? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Władysław Budzeń:

Władysław Budzeń, dyrektor Departamentu Budżetu w MSWiA. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, przesłana pani marszałek Elżbiecie Witek odpowiedź na dezyderat nr 21 Wysokiej Komisji zawiera szereg uwarunkowań zarówno formalnych, jak i historycznych oraz opinie Ministra Finansów i Ministra Obrony Narodowej.

Panie przewodniczący, chciałem krótko tylko powiedzieć, że nie chciałbym się ustosunkowywać do opinii Ministra Finansów i Ministra Obrony Narodowej, ponieważ wydaje mi się, że nie jestem do tego upoważniony. Natomiast chciałbym w pełni podtrzymać zawarte propozycje i opinie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, które przedstawione są w tym piśmie i są zgodne z postanowieniem § 4 ust. 1 porozumienia, które zostało zawarte 8 listopada 2018 r. pomiędzy Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organizacjami związków zawodowych funkcjonariuszy naszych formacji. Postanowienie w § 4 ust. 1, jak i propozycja zawarta w tej odpowiedzi sprowadzają się do tego, iż minister zobowiązał się do rozpatrzenia i przedstawienia propozycji w zakresie zrównania uprawnień funkcjonariuszy przyjętych do służby od 1 stycznia 1999 r. do 1 października 2003 r. Termin 1 październik 2003 r. jest uzgodniony ze stroną związkową do stworzenia możliwości zaliczania okresu tzw. pracy cywilnej przed wstąpieniem do służby na zasadach obowiązujących w odniesieniu do funkcjonariuszy, którzy pełnili służbę przed 1 stycznia 1999 r. oraz którzy pełnią służbę po 1 stycznia 2013 r.

Sprawa sprowadza się do tego, iż zgodnie z aktualnym stanem prawnym funkcjonariusze, którzy wstąpili do służby po 1 stycznia 1999 r., a przed 31 grudnia 2012 r., korzystają z praw emerytalnych systemu zaopatrzeniowego i systemu ZUS-owskiego w odniesieniu do okresów pracy cywilnej, którą świadczyli przed wstąpieniem do służby zawodowej. Polega to na tym, że w czasie służby zawodowej wielkość emerytury wyliczana jest wyłącznie w oparciu o przepisy dotyczące służby zawodowej – jest to za każdy rok służby odpowiedni procent zwiększenia emerytury i odpowiednio wysługa lat. Natomiast, jeżeli wstąpili do służby – mówię tak potocznie – w tym okresie i posiadali cztery czy pięć lat pracy cywilnej w aktualnym stanie prawnym, nie mogą tej pracy cywilnej zaliczyć do podstawy wymiaru emerytury, ale po ukończeniu 66 lat otrzymują odrębną emeryturę z ZUS-u za ten okres pracy cywilnej, tj. przed wstąpieniem do służby. Funkcjonariusze i związki zawodowe postulują, żeby zrównać te uprawnienia z funkcjonariuszami, którzy pełnili służbę przed 1 stycznia 1999 r., i którzy pełnią służbę po 1 stycznia 2013 r., ponieważ mają takie same uprawnienia w tym zakresie, i spowodować, żeby czas pracy cywilnej funkcjonariuszy mógł być doliczony do emerytury mundurowej. Tym samym ci funkcjonariusze nie byliby uprawnieni już do drugiej emerytury tzw. cywilnej za okres pracy przed wstąpieniem do służby.

Niezależnie od tego, chciałem nadmienić, panie przewodniczący, że w § 4 ust. 1 porozumienia określony został czas realizacji tego postanowienia, tj. do końca 2019 r. uzgodniona zostanie odpowiednia formuła realizacji tego postulatu ze związkami zawodowymi. Chciałem powiedzieć, panie przewodniczący, że aktualnie trwają prace nad tym problemem. Według mojego rozeznania, ta sprawa powinna zostać rozstrzygnięta w terminie przewidzianym w tym porozumieniu. Kilka razy spotykaliśmy się już z przed-

stawicielami związków zawodowych i aktualnie formułowane są konkretne propozycje do uzgodnienia ze stroną związkową.

Chciałem również nadmienić, że jeżeli już mówię o tym porozumieniu, co prawda to wykracza poza zakres tematyczny naszego spotkania, to oprócz tego postulatu były do zrealizowania również inne propozycje i postulaty. Chciałem przypomnieć, że zgodnie z porozumieniem, od 1 lipca 2019 r. zostało zniesione ograniczenie 55 lat funkcjonariuszy do otrzymania emerytury mundurowej oraz od 1 lipca 2019 r. został wprowadzony tzw. pełny wymiar uposażenia za tzw. godziny ponadnormatywne. Do tego czasu jedynie funkcjonariusze Państwowej Straży Pożarnej mieli uprawnienia do otrzymywania 60% wynagrodzenia indywidualnego za tzw. czas pracy ponadnormatywny. To się zmieniło. Od 1 stycznia wszyscy funkcjonariusze otrzymują 100% stawki wynagrodzenia osobistego za służbę w ponadnormatywnym czasie.

Również w tym porozumieniu – w § 5 – zostało uzgodnione, że Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji poprzez odpowiednie świadczenia pieniężne zapewni motywację funkcjonariuszy do pozostawania w służbie w jak najdłuższym okresie, z uwagi na to, że to jest niezwykle korzystne i potrzebne dla służby. Termin realizacji tego postulatu był od 1 stycznia 2021 r. Chciałem uprzejmie poinformować – zresztą Wysoki Sejm miał w opiniowaniu projekty ustaw o szczególnych rozwiązaniach dla naszych formacji – że od 1 października bieżącego roku funkcjonariuszom naszych służb, nie tylko naszej, ale również Służby Więziennej będą przyznawane tzw. świadczenia motywacyjne zachęcające do dalszej służby. Jeżeli funkcjonariusz ma okres służby powyżej 25 lat a do 28,5 lat, to będzie miał 1500 zł miesięcznie, natomiast jeżeli pełni służbę powyżej 28,5 lat, to będzie miał 2,5 tys. zł w wymiarze miesięcznym. Jest to tak zwane świadczenie motywacyjne, które wejdzie w życie od 1 października tego roku.

Chciałem tutaj powiedzieć, panie przewodniczący, szanowni państwo, że również realizacja tego postulatu w zakresie czasowym, określonym w porozumieniu powinna zostać przedstawiona i uzgodniona ze stroną związkową do końca bieżącego roku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję, panie dyrektorze. Z zewnątrz zgłosili się przedstawiciele wnioskodawców z prośbą o zabranie głosu. Bardzo proszę, pan Andrzej Szary NSZZ Policjantów. Bardzo proszę, panie przewodniczący. Czy pan nas słyszy, panie przewodniczący? Panie przewodniczący, czy pan nas słyszy?

Wiceprzewodniczący Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów Andrzej Szary:

Tak, witam państwa…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Witamy.

Wiceprzewodniczący ZG NSZZ Policjantów Andrzej Szary:

Dzień dobry. Wysoka Komisjo, panie dyrektorze… Słychać mnie?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Słychać, ale są problemy techniczne, przerywa dźwięk, ale proszę mówić.

Wiceprzewodniczący ZG NSZZ Policjantów Andrzej Szary:

Halo!

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Chwilami pana słyszymy, a chwilami niestety głos się urywa.

Wiceprzewodniczący ZG NSZZ Policjantów Andrzej Szary:

Panie przewodniczący… przedstawię stanowisko związku w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Niestety mamy kłopot, to może jeszcze za chwilę. Nie wiem czy możemy coś spróbować poprawić w tym połączeniu. Jest kłopot, urywa, przerywa panu dźwięk.

Wiceprzewodniczący ZG NSZZ Policjantów Andrzej Szary:

Panie przewodniczący, czy coś mnie w ogóle słychać?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Gdyby pan wyłączył obraz, może wtedy będzie łatwiej transmitować dźwięk. Prosimy o wyłączenie kamery, bo wtedy może będzie łatwiej transmitować dźwięk i usłyszymy pana wypowiedź.

Teraz proszę próbować mówić.

Wiceprzewodniczący ZG NSZZ Policjantów Andrzej Szary:

Teraz, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Tak, teraz pana słyszymy znacznie lepiej, prosimy o wypowiedź.

Wiceprzewodniczący ZG NSZZ Policjantów Andrzej Szary:

Witam bardzo serdecznie. Krótko i zwięźle przedstawię nasze stanowisko… To prawda, tylko, że pan dyrektor nie odnosi się konkretnie do naszego dezyderatu… Jak państwo pamiętacie petycja została złożona 7 sierpnia …, w dniu 12 lutego 2020 r. I powinien już dawno … bardzo skomplikowany. Propozycja związków zawodowych jest taka, aby ujednolicić …, mamy kilka systemów liczonych w różny sposób i uważamy, że … prawie 8 tys. wakatów. Jeżeli nie stworzymy jakiś zachęt do tego… co w naszej petycji, to będziemy mieć coraz więcej osób odchodzących na emeryturę.

Bardzo… tych funkcjonariuszy, którzy są zapisani w naszym porozumieniu dotyczących, zatrudnionych… 1999 r. a przed 23 lipca 2003 r. nawet nie został… To jest przepis, który wszedł w momencie, kiedy obowiązuje system emerytalny. … konstytucyjny, ten przepis powinien być usunięty, ponieważ nie może być… ma inny system emerytalny, a później się go zmienia… Strona rządowa nie przedstawiła nam konkretnego rozwiązania tego problemu… problem finansowy, ale lepiej by było powiedzieć tu, na tej Komisji, szczególnie szanowny… porozumienie już powinno dawno obowiązywać. Funkcjonariusze służb mundurowych oczekują… znowu jak gdyby przystąpić do działań protestacyjnych, czego nie chcemy, ponieważ… stroną ministerialną jest prowadzony. Natomiast cierpliwość nasza już się powoli kończy… szczególnie posłom. Przedstawił ten projekt zmiany rady, bo… motywacyjny, bo o innych rzeczach my to wiemy. To już weszło w życie, za co jesteśmy wdzięczni …

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Panie przewodniczący, niestety…

Wiceprzewodniczący ZG NSZZ Policjantów Andrzej Szary:

Panie przewodniczący, kończę już…,…a my nie mamy żadnej propozycji. Na pewno nie będziemy spokojnie czekali na to, aż…

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękuję za wysłuchanie. Oczekuję, że Komisja zmusi pana… o czym my wiemy.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Niestety nie słyszeliśmy dokładnie całej pana wypowiedzi. Przerywało transmisję dźwięku.

Pan Siwy też się zgłaszał, ale nie mamy z nim łączności? Czy jest pan Siwy?

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Sławomir Siwy:

Jest. Halo!

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Tak, bardzo prosimy. Słyszymy pana, bardzo proszę o pana stanowisko. Związek Zawodowy Celnicy PL.

Przewodniczący ZZ Celnicy PL Sławomir Siwy:

Tak jest, dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiciele Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, dezyderat nr 21 Komisji został skierowany do Prezesa Rady Ministrów. Pan dyrektor raczył przedstawić stanowisko Mini-

stra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Tak jak czytamy w dezyderacie, biorąc pod uwagę to, że podniesiony w petycji problem dotyczy funkcjonariuszy, i tutaj jest wymieniona Służba Więzienna, prosiłbym również o stanowisko Ministra Sprawiedliwości … dotyczy funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej, prosiłbym o stanowisko Ministra Finansów, jakie jest, jak i Ministra Obrony Narodowej, o którym pan dyrektor Budzeń wspomniał. Również o stanowisko Ministra Finansów, ale je pominął. Czyżby było inne niż stanowisko Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji? Jeżeli tak, to prosimy o stanowisko rządu, bo dezyderat jest skierowany do Prezesa Rady Ministrów, jak również proszę, już wstępnie wnioskuję o to, aby włączyć funkcjonariuszy, nasz związek zawodowy i innych służb mundurowych do procedowania tej zmiany w ustawie zaopatrzeniowej.

Proszę nie rozbijać systemu służb mundurowych, spójności systemu służb mundurowych. Bardzo proszę o to, aby tutaj włączyć nasz związek zawodowy do prac i przedstawicieli innych związków zawodowych. Myślę, że to jest wszystko co tutaj… Tak jak w dezyderacie, jest prośba Komisji do Spraw Petycji o stanowisko przedstawicieli poszczególnych służb, w związku z czym myślę, że nie powinniśmy tego pomijać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Dlatego dezyderat był kierowany do Prezesa Rady Ministrów i jak można by rozumieć, Prezes Rady Ministrów wyznaczył ministra spraw wewnętrznych do przedstawienia wspólnej odpowiedzi. W moim przekonaniu, powinna być to odpowiedź uwzględniająca też stanowiska innych ministrów. Za chwilkę jeszcze poproszę pana dyrektora o odniesienie się do tego.

Pan poseł Marcin Duszek niestety nie jest obecny na dzisiejszym posiedzeniu, tak? Niestety nie jest, a to pan poseł Duszek referował petycję.

Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy pan Krzysztof Pater? Bardzo proszę, stały doradca Komisji pan Krzysztof Pater. Proszę o pana stanowisko.

Proszę wcisnąć jeszcze głos.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Działa.

Pierwsza sprawa, w odpowiedzi na dezyderat brak jest odpowiedzi Ministra Sprawiedliwości. Natomiast widać wyraźnie, że MON i Minister Finansów stoją na stanowisku tej fundamentalnej zmiany, która została przyjęta w roku 1999. Ponieważ tak, jak pan dyrektor powiedział, wszystkie zmiany dotyczące służb mundurowych starają się resorty koordynować – tu nie mówimy tylko i wyłącznie o wątkach systemu emerytalnego. Zresztą nie raz Komisja do Spraw Petycji w swoich działaniach tę kwestię koordynacji rozwiązań dla służb mundurowych uwzględniała, więc to jest niewątpliwie pierwszy problem braku jednolitego podejścia. Natomiast z punktu widzenia systemu emerytalnego jest istotne, żeby stanowisko wszystkich resortów było identyczne.

Druga sprawa, na którą chcę zwrócić uwagę, to jest to, że jest niejednolitość pomiędzy tymi, którzy wstąpili do służby przed 1999 r. i po 1999 r. Natomiast zawsze przy wyrównywaniu pojawia się pytanie, w którą stronę miałoby być ewentualnie to wyrównywanie. Nowy system emerytalny, który ma już ponad 20 lat, jest oparty o założenie, że każdy system płaci za swoje. Relacja, że każdy system płaci za swoje nie odbywa się wyłącznie w obszarze pomiędzy systemem służb mundurowych a systemem powszechnym. Ta sama zasada obowiązuje także w relacjach pomiędzy systemem powszechnym a systemem KRUS-owskim. W związku z tym, to jest następny problem, przed którym rząd stoi, ponieważ wydawałoby się, że drobna zmiana dotycząca pewnej grupy może wywołać bardzo poważne reperkusje systemowe.

Oczywiście jest tak, wracając jeszcze na chwilę do tej nierówności, że ci, którzy wstąpili do służby przed 1999 r., czasami w cywilu nie mają bardzo wielu lat pracy. Jeżeli mają długą wysługę w służbach mundurowych, to de facto nie mają już nic za pracę w cywilu. W tych rozwiązaniach, które były znane systemowo, bo oczywiście można powiedzieć, że niuanse na przestrzeni tych 20 lat ulegały zmianie, ale tak de facto ci, którzy wstępowali do służby, szczególnie pomiędzy 1999 r. a 2003 r., byli w jeszcze gor-

szej sytuacji, bo dopiero 2003 r., jeżeli dobrze pamiętam, to jest moment, kiedy funkcjonariuszy ze służb mundurowych, którzy wstąpili do służby w 1999 r., jakby z powrotem wyjęto z systemu powszechnego. Ci, którzy mniej więcej przez te cztery lata wstępowali do służby, wstępowali ze świadomością, że ich emerytura będzie emeryturą powszechną. W związku z tym, to jest kolejny element, który warto brać pod uwagę. Niewątpliwie rząd w związku z tym rozumieniem ma problem, ponieważ rozwiązanie nie jest proste, a tutaj każda decyzja wywołuje także bardzo poważne reperkusje systemowe.

Na koniec jeszcze pytanie, czy ewentualnie po ponad 20 latach reformy nie należałoby wstecznie próbować rozwiązywać dla tych, którzy pracowali w cywilu, a wstąpili do służby przed 1999 r. Również bardzo ryzykowny ruch, dlatego, że wywołałby ogromne konsekwencje w stosunku do innych osób objętych systemem powszechnym, bo oni płacili składkę w systemie powszechnym. Trzeba powiedzieć, że dylemat jest, ale w obecnych rozwiązaniach odpowiedź jest bardzo wyczerpująca. Być może coś jeszcze przyszło od Ministra Sprawiedliwości, chociaż zdziwiłbym się, gdyby stanowisko Ministra Sprawiedliwości było inne niż MON-u i Ministra Finansów.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Panie dyrektorze, proszę o odniesienie się do tych głosów w dyskusji.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, wyszedłem z takiego założenia, że nie mogę formalnie odnieść się do opinii i stanowisk Ministra Obrony Narodowej i Ministra Finansów, które otrzymaliśmy. Nie otrzymaliśmy stanowiska Ministra Sprawiedliwości z uwagi na to, że, tak jak już mówiłem skrótowo, jest nieco odmienne od stanowisk prezentowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Natomiast niewątpliwie tutaj jest taka sprawa, że w porozumieniach zawartych między ministrami sprawiedliwości a związkami zawodowymi funkcjonariuszy oraz między szefem Krajowej Administracji Skarbowej a związkami zawodowymi – to jest porozumienie z 21 listopada i 19 listopada – to uregulowanie występuje. Podobnie jak występuje uregulowanie w naszym porozumieniu.

Panie przewodniczący, z uwagi na to, że minister spraw wewnętrznych i administracji został zobowiązany przez pana premiera do występowania w imieniu rządu, zreferuję panu ministrowi tę sprawę, stanowisko i opinie, jakie były na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Po wystąpieniu do Ministra Sprawiedliwości o ewentualną opinię i przedstawienie stanowiska, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji skieruje odpowiednie może nie pismo, ale w jakiś sposób prośbę o dodatkowe wyjaśnienia, bo tu jest pewna niekonsekwencja w stosunku do zawartych porozumień, w stosunku do opinii. Z tego powodu starałem się nie odnieść do tych opinii, panie przewodniczący, za co przepraszam, ale…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Jasne, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Natomiast w nawiązaniu do tego, co mówił pan przewodniczący Szary, który podnosił sprawę wakatów – rozumiem, że w Policji, ponieważ jest przedstawicielem związku policjantów – to chciałem powiedzieć, że te 8 tys. nie występuje. Po drugie, nie wiem czy można powiązać, bo słusznie powiedział pan przewodniczący, że to świadczenie motywacyjne powinno funkcjonariuszy zatrzymać w służbie, i mamy nadzieję, że tak będzie. Natomiast, nie wiem czy jest jakieś powiązanie, przynajmniej na tyle istotne, żeby je wymieniać, między zaliczeniem pracy cywilnej a liczbą wakatów. Ponieważ tak na pierwszy rzut oka, to raczej wydaje się, że to nie ma związku, więc nie chciałbym się też odnosić do trafności czy nietrafności tego porównania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję, panie dyrektorze. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać jeszcze głos w dyskusji? Nie słyszę.

W tej sytuacji, również w świetle pana wyjaśnień, proponuję byśmy wystąpili o dodatkowe uzupełniające informacje. Proponuję uznać odpowiedź za niewystarczającą i wystąpić o dodatkowe, zwłaszcza uzupełniające stanowiska innych ministrów – Ministra

Finansów i Ministra Sprawiedliwości. Czy wobec takiej propozycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja podjęła decyzję o uznaniu odpowiedzi za niewystarczającą i wystąpieniu o uzupełnienie.

Przechodzimy do punktu drugiego. Bardzo proszę pana posła Grzegorza Wojciechowskiego o przedstawienie petycji w sprawie zmiany art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 22 listopada 2002 r. o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu nadzwyczajnego wolności i praw człowieka i obywatela w zakresie aktualizacji odesłania do przepisów Kodeksu cywilnego.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Petycja została złożona przez osobę prywatną, która wyraziła zgodę na ujawnienie imienia i nazwiska. Jest to pan Sebastian Adamowicz. Tak jak pan przewodniczący powiedział, chodzi o nadanie nowego brzmienia art. 2 ust. 3 ustawy z 22 listopada 2002 r. o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu nadzwyczajnego wolności i praw człowieka i obywatela przez nadanie mu brzmienia „do odszkodowania stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, z wyłączeniem art. 415-417^2”.

Petycja została wniesiona zgodnie z obowiązującymi przepisami i dotyczy zmiany ustawowej, więc materii rozpatrywanej przez Sejm. Do petycji została sporządzona opinia Biura Analiz Sejmowych, z której wynika, że problem powstał w momencie uchylenia art. od 417 do 420, a więc części artykułów, do których jest odwołanie. Natomiast pojawiły się nowe artykuły, które dotyczą tej materii.

Nie ma problemy z tymi przepisami pod względem ich odczytania lub pod względem komunikacyjnym. Natomiast faktycznie jest problem pewnej jakości, pewnej dokładności tych przepisów. Nie widzę potrzeby, aby nowelizować ten przepis w trybie pilnym. Natomiast warto byłoby to rozważyć, gdyby była jakaś nowelizacja, oczywiście w tym zakresie, znaczy korekty, która proponowana jest w petycji.

W związku z tym proponuję, ponieważ nie mamy innej formy, w zasadzie chyba tylko skierować dezyderat do Ministra Sprawiedliwości, by wskazać ten problem, aby przy okazji jakiejś… Być może on już jest wpisany w jakąś kolejkę nowelizacyjną, ale o tym w tym momencie nie wiemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Pan Krzysztof Pater, bardzo proszę.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Tylko jedna uwaga. Ponieważ ta ustawa przez 18 lat była niezmieniana, w związku z tym przy tym dezyderacie należałoby odejść od standardowego podejścia przy okazji zmian w danej ustawie, tylko przy okazji jakiegoś przedłożenia przez ministra spraw wewnętrznych, żeby zasugerować, że należałoby to wówczas dokleić, bo inaczej to można będzie czekać jeszcze wiele lat. Jest to jedna z niewielu ustaw, która przez 18 lat nie była zmieniana.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Chciałbym tylko doprecyzować, bo pan poseł mówi o ministrze sprawiedliwości, pan doradca o ministrze spraw wewnętrznych, do którego z ministrów należałoby…

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Oczywiście do ministra spraw wewnętrznych, bo to dotyczy nie ustawy Kodeks cywilny, tylko tej ustawy…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

…o stanach nadzwyczajnych.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

O stanach nadzwyczajnych, a gospodarzem tej ustawy jest oczywiście minister spraw wewnętrznych.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Zatem jest rekomendacja by w sprawie postulatu zawartego w tej petycji wystąpić z dezyderatem do ministerstwa spraw wewnętrznych o uwzględnienie odpo-

wiedniej nowelizacji przy okazji przedłożenia rządowego. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja podjęła taką decyzję. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu, także referuje pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Petycja w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych w zakresie wprowadzenia obowiązku stosowania przy publikacji Dziennika Ustaw protokołu HTTPS.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, wpłynęła petycja, która właśnie dotyczy prowadzenia strony dziennikustaw.pl – tutaj zaznaczam, strony rządowej – aby przesył danych, z których korzystamy, był realizowany nie za pomocą protokołu HTTP, tylko za pomocą protokołu HTTPS, który jest protokołem szyfrowanym, używa drugiego protokołu SSL, aby szyfrować.

Petycja oczywiście dotyczy spraw wprawdzie nieuregulowanych ustawowo, ale takie uregulowanie, gdyby miało być, to powinno być zrobione ustawowo, czyli dotyczy spraw związanych bezpośrednio z działalnością Sejmu, a więc petycja może być rozpatrywana.

Różnica między tymi dwoma protokołami. Są to protokoły wysokiej warstwy, a więc dotyczą treści, a nie dotyczą takich danych, jak: z jakiej strony się w danej chwili użytkownik korzysta, czy też z jakiego adresu. Oczywiście te dane są poniżej, więc one nie są szyfrowane w protokole HTTPS.

Oprócz tego protokół HTTPS szyfruje dane, o czym tutaj w zasadzie mowy nie ma, ale też warto zwrócić uwagę, że jest lepiej pozycjonowany, bardziej wyróżniający się w stosunku do HTTP, a więc w wyszukiwarkach strony, które używają tego protokołu, wskazywane są wyżej niż te, które używają zwykłego protokołu. Czasami tylko z tego powodu jest szyfrowanie. Sam przesył danych tym protokołem oczywiście wymaga certyfikatu, który zazwyczaj jest dosyć drogi i wymaga też w tym wypadku znacznych nakładów na sam certyfikat, bo to zależy też od wielkości zasobu. Najprostszy certyfikat kosztuje w tej chwili w granicach 500 zł. Koszt byłby znaczny, ale znaczny byłby także koszt przebudowania samej strony, samej struktury strony.

Wydaje się, że poziom bezpieczeństwa w przypadku tych stron – bo to dotyczy wyłącznie uploadu serwera – nie jest na tyle ważny i na tyle wymagający bezpieczeństwa, aby w tym momencie te koszty ponosić. Proponuję jednak złożyć stosowne zapytanie w formie dezyderatu, czy są plany na przebudowę. Jeżeli tak, to w jakim zakresie? Tak jak już powiedziałem, koszty tej przebudowy będą znaczne. Wiem to trochę z własnego doświadczenia.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Pan Krzysztof Pater zechciałby przedstawić stanowisko? Bardzo proszę.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Miałem taką samą propozycję, jak pan poseł.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Zatem rozumiem, że jest rekomendacja dezyderatu do Prezesa Rady Ministrów, bo wydawanie Dziennika Ustaw leży w kompetencji Prezesa Rad Ministrów. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego punktu. Przypada mi przedstawienie kolejnej petycji. Jest to petycja w sprawie zmiany ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane w zakresie wymagań dotyczących pomieszczeń higienicznosanitarnych.

Wnoszący petycję wskazuje, iż w miejscach, gdzie korzysta wiele osób, istnieje brak właściwego zaprojektowania i wykonania takich miejsc jak np. prysznice przy basenach kąpielowych, co uniemożliwia zachowanie pełnej intymności podczas wykonywania czynności higienicznych i fizjologicznych w miejscach do tego wyznaczonych. W związku z tym, że zwłaszcza dla dzieci może być to bardzo negatywne oddziaływanie zachowań pewnych osób, które same z siebie nie dochowują staranności w zachowaniu dyskrecji, intymności takich miejsc, wnoszący petycję postuluje zmianę w prawie budowlanym.

Ekspert Biura Analiz Sejmowych szczegółowo analizując proponowane rozwiązania. Wskazuje, iż oczywiście można w Prawie budowlanym doprecyzować delegację, że generalnie tego typu kwestie są regulowane w akcie wykonawczym, a więc w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury, bo są to bardzo szczegółowe regulacje. Dlatego ekspert wskazuje, że ustawa zawiera jedynie delegację do wydania tego rozporządzenia, a więc też tylko pewne ramowe wskazania czy przesłanki, którymi powinien kierować się minister wydający akty wykonawcze. Delegacja zawarta jest w art. 7 Prawa budowlanego i w oparciu o tę delegację wydano szereg aktów wykonawczych regulujących warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać określone obiekty – w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Ekspert wskazuje, iż rozporządzenie określa między innymi wymagania dotyczące pomieszczeń higieniczno-sanitarnych takich, jak: łaźnie, sauny, natryski, łazienki, ustępy, umywalnie, szatnie, przebieralnie, pralnie, pomieszczenia higieny osobistej kobiet, jak też pomieszczenia służące do odkażania, oczyszczania oraz suszenia odzieży i obuwia, a także przechowywania sprzętu do utrzymywania czystości.

Dlatego też – również w moim przekonaniu – w oparciu o tę analizę eksperta uważam, iż wprowadzanie takich szczegółowych regulacji do ustawy nie byłoby uzasadnione. Powinno być to uregulowane w akcie wykonawczym, bo tam ono też powinno być w razie zmian, w razie dodatkowych pojawiających się postulatów, rozważane, uwzględniane, korygowane, a nie w ustawie Prawo budowlane. Dlatego rekomendowałbym nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem petycji. Natomiast w odpowiedzi do wnoszącego petycję bardzo wyraźnie można wyeksponować, iż właściwym organem do uregulowania tej kwestii jest minister wydający rozporządzenie w oparciu o delegację zawartą w ustawie. To tyle z mojej strony, jeśli chodzi o prezentację petycji.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Zatem czy są uwagi do rekomendacji?

Przepraszam, tego nie zarejestrowałem. Bardzo proszę przedstawicielkę Głównego Inspektora Sanitarnego o zabranie głosu.

Główny specjalista w Departamencie Higieny Środowiska Głównego Inspektoratu Sanitarnego Weronika Sołtan:

Dzień dobry. Weronika Sołtan Główny Inspektorat Sanitarny. Czy mnie słychać?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Tak, słyszymy panią. Bardzo proszę o wypowiedź.

Główny specjalista w departamencie GIS Weronika Sołtan:

Może nie tyle chciałam zabierać głos, ponieważ zgadzamy się ze stanowiskiem, z rekomendacją, którą pan poseł przedstawił, co chciałam powiedzieć, że jestem tutaj w razie jakichkolwiek pytań do Głównego Inspektoratu Sanitarnego z tego tytułu, że zostaliśmy wymienieni w petycji jako ten, który przed wejściem do wody rekomenduje skorzystanie z prysznica bez kostiumu. Stąd nasza obecność.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby skorzystać z możliwości, że jest przedstawiciel Głównego Inspektora Sanitarnego? Nie widzę.

Jeszcze raz się upewnię, co do rekomendacji by nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem petycji, gdyż to nie w ustawie powinny zostać wprowadzone odpowiednie regulacje, a w akcie wykonawczym do ustawy. Czy wobec takiej rekomendacji są wagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja przyjęła taką rekomendację. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Punkt piąty, bardzo proszę panią wiceprzewodniczącą Urszulę Augustyn o przedstawienie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie powołania instytucji kanclerza poszkodowanych nieprawidłowym działaniem organów państwowych i samorządowych.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni panowie przewodniczący, szanowna Komisjo, otóż petycja została wniesiona w interesie publicznym przez stowarzyszenie, które życzy sobie, aby

podać go do publicznej wiadomości. Jest to Stowarzyszenie Oburzeni. Petycja zawiera wniosek o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w celu powołania nowej instytucji. Instytucja nazywałaby się kanclerzem poszkodowanych i ten kanclerz poszkodowanych byłby organem ochrony prawnej, niezależnym w swym działaniu od władzy sądowej i wykonawczej.

Autorzy petycji dołączyli do petycji założenia do projektu ustawy. Podnoszą w nim m. in. „że w Rzeczypospolitej funkcjonuje wiele grup społecznych poszkodowanych przez system prawny, przez pracowników wymiaru sprawiedliwości, przez sposób stanowienia i stosowania prawa oraz odwołują się do narastającego zniecierpliwienia, braku reakcji wielu instytucji na zgłaszane szkody oraz protesty, w tym Marsze Poszkodowanych przez Bezprawie. Misją nowo stworzonej instytucji ma być przywrócenie pozytywnego społecznego odbioru instytucji państwowych, w szczególności organów wymiaru sprawiedliwości, jak też komfortu pracy służby państwowej, pracowników urzędów państwowych i samorządowych, sędziów, prokuratorów, policjantów i innych wykonujących funkcje publiczne.” Jest to cytat z założeń, które załączono do naszej petycji. „Celem powołania tej nowej instytucji ma być ochrona i pomoc prawna dla poszkodowanych przez nieprawidłowe działania lub zaniechania wymiaru sprawiedliwości…” i tutaj cała lista także wymienionych tych, którzy działając w imienia państwa polskiego dopuszczają się działań, które powodują, że w odbiorze społecznym są one nie do przyjęcia.

Generalnie rzecz biorąc, założenia tego projektu odnoszą się właściwie do opisania zadań kanclerza poszkodowanych, czyli tej nowej instytucji, którą autorzy petycji chcieliby powołać. Natomiast zaprezentowane w załączniku do petycji kompetencje tej nowej instytucji są wzorowane na regulacji ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich. W zasadzie uprawnienia, które autorzy petycji chcą przekazać nowo powołanemu kanclerzowi poszkodowanych w lwiej części pokrywają się z tymi, które opisane są w ustawie, a więc są kompetencją rzecznika praw obywatelskich. Oprócz rzecznika praw obywatelskich w naszym systemie prawnym mamy także rzecznika praw dziecka i wiele instytucji, które rzecznikują czy też zajmują się obroną praw pewnych grup społecznych, np. rzecznik praw pacjenta. Takich instytucji jest kilka więcej. Jest to więc właściwie skopiowanie instytucji, które już są opisane w polskim prawie, zebrane w jednym, nowym miejscu.

Dla funkcji kanclerza poszkodowanych, jak nazwali to autorzy petycji, w jednym miejscu wychodzą chyba trochę za daleko w swoich regulacjach, bowiem w tym projekcie przewidziano także, że nowy kanclerz poszkodowanych miałby możliwość występowania do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem w sprawach o naruszenia praw obywateli. W świetle Konstytucji art. 191 ust. 1 mamy sprzeczność, ponieważ Konstytucja dokładnie limituje podmioty, które uprawnione są do wystąpienia z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego, więc jest jeszcze taka niezborność z Konstytucją.

Petycja zmierza do utworzenia nowej instytucji, dając jej jednocześnie – w mniemaniu autorów – pewne instrumenty, które pozwoliłyby kanclerzowi działać. Jednak te instrumenty znowu są zaczerpnięte z innych miejsc, m.in. chodzi o powołanie tzw. korpusu prawnego, który byłby złożony z prawników działających w imieniu kanclerza, ale jak gdyby konstrukcja jest wzorowana na Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa. Byłby także korpus wizytatorów, których zadaniem ma być obserwowanie procesów sądowych w konkretnych sprawach, czy korpus ekspertów złożony z ekspertów z różnych dziedzin. Te ciała funkcjonują już w innych instytucjach.

Najogólniej podsumowując, mamy tutaj propozycję stworzenia nowego podmiotu, nowej instytucji kanclerza poszkodowanych, która w zasadzie powiela obowiązki rzeczników, szczególnie rzecznika praw obywatelskich, rzecznika praw dziecka czy rzeczników, którzy funkcjonują w polskim prawie, nie mając jakby pomysłu na to, dlaczego należałoby powołać nową instytucję. Powoływanie się tylko na to, że ludzie są niezadowoleni, tak, jeśli instytucje państwa będą działały dobrze, to niezadowolonych będzie mniej. Myślę, i to jest moja opinia, a mam nadzieję, że po wysłuchaniu opinii państwa będą mogła ewentualnie ją zweryfikować, ale najlepiej byłoby, żeby instytucje, które umocowane są w polskim prawie działały dobrze i w związku z tym żebyśmy na ich miej-

sce nie powoływali nowych instytucji, o tych samych kompetencjach. Dziękuję. W tym momencie tyle.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Dziękuję pani przewodniczącej.

Szanowni państwo, kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę.

Bardzo proszę pana Krzysztofa Patera o stanowisko.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Podzielam wszystkie uwagi, które przedstawiła pani poseł. Naprawdę trudno znaleźć jest argumenty za uwzględnieniem tej petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Zatem jest rekomendacja by nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem tej petycji. Szanowni państwo, czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja podjęła decyzję o nieuwzględnieniu żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Przechodzimy do punktu szóstego. Bardzo proszę panią poseł Annę Wasilewską o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych w zakresie przyznania osobom pobierającym wcześniejszą emeryturę z tytułu opieki nad dziećmi wymagającymi stałej opieki prawa do świadczenia pielęgnacyjnego w wysokości różnicy pomiędzy pełną kwotą świadczenia pielęgnacyjnego a kwotą pobieranej emerytury.

Poseł Anna Wasilewska (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, petycja została wniesiona przez osobę fizyczną i mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Petycja zawiera propozycję zmiany regulacji prawnych dotyczących świadczeń przysługujących osobom opiekującym się niepełnosprawnymi dziećmi.

W petycji sformułowano dwa postulaty. Pierwszy, to jest podwyższenie wcześniejszych emerytur niższych od świadczenia pielęgnacyjnego o wysokość różnicy między kwotą świadczenia pielęgnacyjnego (1830 zł netto) a kwotą pobieranej emerytury. Drugi postulat, to jest przyjęcie inicjatywy ustawodawczej w zakresie wyrównania kwotowego z waloryzacją od każdego pierwszego miesiąca bieżącego roku różnicy pomiędzy pobieranym świadczeniem pielęgnacyjnym przez tych opiekunów, którzy zrezygnowali z pracy bądź jej nie podjęli, by sprawować opiekę nad niepełnosprawnymi dorosłymi i dziećmi, o bardzo dużo niższej kwotowo różnicy między pobieraną wcześniejszą emeryturą zwaną potocznie EWK i emeryturą zwaną potocznie EPE.

W uzasadnieniu petycji wskazano, że petycja ma na celu zlikwidowanie tych dysproporcji. Wiemy doskonale, że osobom opiekującym się niepełnosprawnymi dziećmi przysługują różnego rodzaju świadczenia finansowane z odrębnych źródeł. Po pierwsze, to są świadczenia emerytalne z systemu ubezpieczeń społecznych oraz świadczenia z systemu pomocy społecznej. Na podstawie ustawy o świadczeniach rodzinnych określonych w ustawie osobom, które opiekują się osobami niepełnosprawnymi przysługuje świadczenie pielęgnacyjne. W 2016 r. wynosiło 1300 zł, natomiast od 1 stycznia 2017 r. jest coroczna waloryzacja. W 2020 r., czyli w roku obecnym, to świadczenie pielęgnacyjne wynosi już 1830 zł.

Ustawodawca przewidział określone warunki ograniczające prawo do świadczenia pielęgnacyjnego, i skoro te świadczenia pobierane są z odrębnych systemów, to absolutnie nie można ich łączyć. Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej zauważyło ten problem i przygotowało projekt ustawy o zmianie – było to już procedowane w poprzedniej kadencji. Zgodnie z projektem, art. 17 ust. 8 wyżej wymienionej ustawy miałby otrzymać brzmienie: „Osobie pobierającej emeryturę, rentę, rentę rodzinną z tytułu śmierci małżonka, przyznaną w przypadku zbiegu prawa do renty rodzinnej i innego

świadczenia emerytalno-rentowego, rentę socjalną, nauczycielskie świadczenie kompensacyjne, zasiłek przedemerytalny lub świadczenie przedemerytalne – świadczenie pielęgnacyjne przysługuje w wysokości różnicy pomiędzy kwotą świadczenia pielęgnacyjnego a kwotą pobieranej emerytury, renty, renty rodzinnej z tytułu śmierci małżonka przyznanej w przypadku zbiegu prawa do renty rodzinnej i innego świadczenia emerytalno-rentowego, renty socjalnej, zasiłku stałego, nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego, zasiłku przedemerytalnego lub świadczenia przedemerytalnego pomniejszonych o zaliczkę na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz składkę na ubezpieczenie zdrowotne". Projekt ten nie podlegał dalszym procedurom w związku z zakończeniem prac Sejmu poprzedniej kadencji.

Wydaje się zasadnym, że petycja ta jest bardzo zbieżna z petycją z roku 2018 i w tym zakresie Komisja podjęła decyzję o przygotowaniu projektu ustawy. W związku z czym projekt jest przygotowany i w tej chwili jest na etapie uzgodnień o charakterze legislacyjnym. Czyli uważam, że prace legislacyjne powinny być kontynuowane, bo te dwie petycje, z tamtego i z obecnego roku, są absolutnie zbieżne.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę pana Krzysztofa Patera o opinię w tej sprawie.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Wczoraj projekt, o którym pani poseł wspomniała, został już ostatecznie uzgodniony z Biurem Legislacyjnym. Projekt będący odpowiedzią Komisji jeszcze z poprzedniej kadencji na petycję nr 381/18 jest gotowy. Z jednej strony oczywiście uwzględnia treść petycji, ale z drugiej strony także odpowiedzi na dezyderat, który Komisja otrzymywała, całą złożoność problemu. Dlatego, tylko chcę tutaj wskazać tylko na jedną rzecz. Osoby, które otrzymały wcześniejsze emerytury z uwagi na opiekę nad niepełnosprawnymi dziećmi są w bardzo różnej sytuacji – te dzieci w dawnych czasach miały bardzo różny stopień niepełnosprawności. Część z tych dzieci znajduje się wciąż pod opieką swoich rodziców, a są też dzieci, które założyły własne rodziny, funkcjonują w niezależnych gospodarstwach domowych. Projekt, który został przygotowany, uwzględnia także te złożoności. Jeżeli Komisja podjęłaby decyzję o podjęciu inicjatywy ustawodawczej, to oczywiście dokonałbym drobnej korekty w uzasadnieniu przywołując także tę petycję i projekt jest gotów do rozpatrzenia przez Komisję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu. Zgłosiły się osoby popierające petycję, które będą się z nami łączyć zdalnie. Bardzo proszę, w kolejności jak widzę na ekranie. Może pani K. P., tak? Pani Z., proszę bardzo. Przepraszam, nie dopatrzyłem, ale czujny sekretarz słusznie zwraca uwagę. Zatem proszę panią Z., która jest wnioskodawczynią petycji. Czy pani nas słyszy? Czy pani Z. nas słyszy? Nie mamy reakcji, więc może w następnym kroku. Zatem poproszę panią K. P. Bardzo proszę o pani stanowisko.

Popierająca petycję K. P.:

Czy państwo mnie słyszą?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Tak, słyszymy panią bardzo dobrze. Bardzo proszę.

Popierająca petycję K. P.:

Wobec tego mam szczęście. Witam szanowną Komisję, przede wszystkim pana przewodniczącego i zgromadzonych na posiedzeniu … wszystkich. Moje nazwisko K. P. Pochodzę z Podkarpacia, ze Stalowej Woli. Jestem matką 31-letniego syna, niepełnosprawnego od urodzenia ze znacznym stopniem niepełnosprawności. Jestem na wcześniejszej emeryturze od 1995 r. z ZUS. Moja emerytura brutto wynosi 1200 zł. Na rękę, jak to tak się oficjalnie mówi, jest 1025 zł, więc w przypadku matek, że tak powiem, młodych, to jest różnica wobec mojego świadczenia emerytalnego 700 zł. W porównaniu z wydatkami, jakie mamy z synem, jest to dla nas bardzo duża kwota. Jest mi bardzo przykro, że stare, schorowane matki, zmęczone na EWK i EPE zmuszone są tutaj przyjść do państwa i żebrać dosłownie o różnicę pobieranej emerytury tego świadczenia, która wynosi dzi-

siaj 1830 zł. Dla nas, starych matek, jest to do tej pory krzywdzące, ponieważ jakoś tak ciągle jesteśmy niedostrzegane.

Mimo pobieranej emerytury nadal opiekujemy się naszymi dziećmi i nadal się będziemy opiekować, bo właściwie któż, jak nie my po prostu najlepiej sprawujemy opiekę nad tymi dziećmi. Musimy im po prostu towarzyszyć aż do śmierci, bo to są takie dzieci, które są bardzo wrażliwe, one rozumieją to. Mają swoje dolegliwości, różne dzieci mają różne, akurat mój syn urodził się z rozległym rozszczepem kręgosłupa, więc zdajecie sobie państwo sprawę, jakie są skutki tej choroby.

Wiem, że starsze matki, bo śledziłam wiadomości, zwracały się nawet do prezydenta, żeby po prostu jakoś zadbał o nas. Ani rząd, ani prezydent nie robili nic do tej pory, żeby nam jakoś ułatwić to życie, przynajmniej od strony finansowej. Po prostu czujemy, że rząd nas omija. Dlatego bardzo prosimy… żeby też nam zaoszczędzić ciągłych wymagań – ciągle są orzecznictwa. Mój syn miał już tyle najróżniejszych orzecznictw i ciągle wypełniamy jakieś papiery, wnioski. Po prostu my już jesteśmy tym zmęczeni. Przecież te nasze dzieci już mają orzeczoną niepełnosprawność, one pobierają rentę socjalną. Mój syn ma na trwałe. Mało tego, była też komisja wojskowa, tak samo są tam orzeczenia. Dla mnie to jest bardzo jakieś takie… Czuję się po prostu niedoceniona, zlekceważona przez rząd. Dlatego bardzo proszę Wysoką Komisję do Spraw Petycji, żeby wreszcie jakoś pozytywnie rozpatrzyć prośby, jakie mamy. Żebyście państwo otwarli swoje serca, po prostu pozytywnie ustosunkowali się do naszej prośby i jakoś naprawili tę krzywdę jaką mamy, bo jesteśmy niedostrzegani. To byłoby tyle. Następne matki czekają. Dziękuję bardzo, panu przewodniczącemu Komisji, za udzielenie głosu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy z panią K. Z. już się słyszymy?

Autorka petycji K. Z.:

Halo! Ja słyszę.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Proszę o wypowiedź.

Autorka petycji K. Z.:

Tak?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Tak.

Autorka petycji K. Z.:

Dobrze. Witam serdecznie pana przewodniczącego i Komisję oraz wszystkich, którzy licznie siedzą na … Uprzejmie prosimy o zmiany w ustawie o świadczeniach rodzinnych, tak, aby opiekunowie na wcześniejszych emeryturach ENP i EWK mieli możliwość pobierania różnicy kwotowej pomiędzy świadczeniem pielęgnacyjnym a wcześniejszą emeryturą.

Szanowna Komisjo, uprzejmie zaznaczam, że to my jesteśmy opiekunami osób z niepełnosprawnościami w znacznym stopniu od dzieciństwa. Posiadamy status emeryta, jesteśmy na wcześniejszych emeryturach znacznie niższych od świadczenia pielęgnacyjnego, i to my oczekujemy wyrównania kwotowego do wysokości świadczenia pielęgnacyjnego. Dlatego nie widzimy podstawy prawnej do orzecznictwa nas, jak sugeruje w dalszym ciągu ministerstwo. Pomimo dwóch symboli emerytur ENP i EWK jesteśmy tą samą grupą, jak w poprzednich latach. ZUS części tych emerytur nadał symbol ENP, z racji osiągniętego wieku emerytalnego. Posiadamy w ZUS decyzje wywodzące się z symbolu EWK z dnia przyznania nam wcześniejszych emerytur.

Natomiast, co do orzecznictwa naszych dorosłych dzieci niepełnosprawnych od dzieciństwa, niesamodzielnych w stopniu znacznym, obecnie w wieku 40 i więcej lat, informuję, że już dawno te osoby przeszły weryfikację orzecznictwa, a ze strony ministerstwa przy każdym posiedzeniu o finansowej pomocy rządowej w pierwszych słowach słyszymy: orzecznictwo. Tylko kogo? Nas, czy też schorowane od dzieciństwa pokrzywdzone przez los osóbki. Wyjaśniam, te osoby mają orzeczone grupy inwalidzkie w stopniu

znacznym od 18 roku życia, a ich orzeczenia znajdują się w ZUS, w miejskich i wiejskich ośrodkach pomocy społecznej, w powiatowych centrach pomocy społecznej. W większości są to osoby ubezwłasnowolnione z powodu braku samodzielności i kontaktu z nimi, czy podejmowania świadomie samodzielnych decyzji.

Zaznaczam, że ministerstwo od lat odwołuje się do orzecznictwa, przedłuża udzielanie pomocy kwotowej tym najstarszym opiekunom. Od 2014 r. aktywnie wołamy o pomoc, nie wspominając lat wcześniejszych. Dla ułatwienia prac nad tą petycją, informuję, że na koniec 2018 r. w Senacie został opracowany projekt ustawy dla tej grupy opiekunów. Ustawa miała wejść w życie z dniem 1 stycznia 2019 r. … nr druku 1016 do petycji P9/0217, sporządzony 29 października 2018 r. w Biurze Legislacyjnym i wniesiony przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, w Senacie został opracowany z wyliczeniami ilości opiekunów na wcześniejszych emeryturach, jak i kosztów związanych w celu wypłat kwotowych różnicy pomiędzy świadczeniami do wysokości świadczenia pielęgnacyjnego.

Apeluję o niezwłoczne podjęcie pracy nad tą petycją dla tej najstarszej grupy opiekunów. Serdecznie dziękuję. Z poważaniem Katarzyna Zaremba.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo pani. Bardzo proszę, pani L. S. Bardzo proszę panią o zabranie głosu. Niestety nie słyszymy pani. Nie wiem, jest jakiś problem techniczny, może za chwilkę. Spróbujmy, najpierw może pani B. Ł., a potem jeszcze spróbujemy wrócić do pani S. Bardzo proszę panią B. Ł. o zabranie głosu.

Popierająca petycję B. Ł.:

Dzień dobry państwu. Czy mnie słychać?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Tak, słyszymy panią bardzo dobrze. Bardzo proszę o przedstawienie stanowiska.

Popierająca petycję B. Ł.:

Moje nazwisko B. Ł., jestem mamą syna, który ma 24 lata, który jest osobą niepełnosprawną w stopniu znacznym, tak jak większość pewnie z nas ma, które są na emeryturze EWK i ENP. Chciałabym tutaj zwrócić uwagę, ponieważ czuję się bardzo pokrzywdzona, bo emeryturę, którą otrzymuję, właściwie ja sobie wypracowałam. Państwo mi jej za darmo nie dało. W tej chwili czuję się taka upokorzona, że muszę gdzieś prosić, chodzić. W tej chwili pewnie wystąpię też na drogę sądową. Niepotrzebne jest moje zabieranie czasu na takie biurokracje, ponieważ muszę poświęcić dużo czasu dla mojego syna. Tymczasem muszę chodzić po urzędach, po sądach, żeby dochodzić swoich praw. Jest to dla mnie naprawdę bardzo przykre i upokarzające, żeby nie doceniać tego trudu, który przez ponad 20 lat każda z matek przechodzi, która jest na wcześniejszych emeryturach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz próbujemy połączyć się z panią L. S., bardzo proszę. Niestety nie słyszymy pani. Jest jakiś problem techniczny i nie będziemy mogli wysłuchać pani stanowiska.

Czy po przedstawieniu tych głosów w dyskusji ktoś z państwa chciałby zabrać głos jeszcze w tej sprawie? Chciałbym się upewnić u pana Krzysztofa Patera, czy ten projekt ustawy, który jest na końcowym etapie, przygotowany w naszej Komisji, będzie w pełni uwzględniał postulaty zawarte w tej petycji?

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

To znaczy, ja bym nie chciał…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Jeszcze jedna kwestia, bo tam się pojawiła wątpliwość, że ta petycja była w poprzedniej kadencji. Na jakim jesteśmy etapie, że możliwe jest rozpatrywanie tej sprawy? Proszę to także jednoznacznie wyjaśnić.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Projekt, który został opracowany, przewiduje wyrównanie pomiędzy kwotą emerytury a kwotą świadczenia pielęgnacyjnego dla osób, które sprawują opiekę nad osobami z niepełnosprawnością, takimi, jak panie, które brały udział w dyskusji i mówiły. Czyli dla osób ze znacznym stopniem mającymi prawo do renty socjalnej, i to jest punkt wyjścia, nad kim sprawujemy opiekę. Emerytury EWK były przyznawane w dużej mierze osobom, które mają prawo do renty socjalnej ze znacznym stopniem niepełnosprawności, ale też osobom, których dzieci w tej chwili prowadzą absolutnie samodzielne życie, a wówczas miały alergię. I to było bardzo duże zróżnicowanie.

Dla wszystkich osób, o których pani mówiła, ten projekt przewiduje bez żadnych dodatkowych formalności. Po prostu, jeżeli jest sprawowana opieka nad osobą, która ma znaczny stopień niepełnosprawności prawo do renty socjalnej, to jest to kryterium, które zamyka sprawę i nie trzeba przechodzić żadnych proceduralnych dodatkowych elementów.

Natomiast lepiej byłoby to omawiać wtedy, kiedy będzie, bo ten projekt ma kilka stron, jest bardzo szczegółowo dopracowany. Troszkę to trwało, właśnie po to, żeby nie było niejednoznaczności, żeby nie było też jakiś dodatkowych biurokratycznych wymogów, o których panie w czasie dzisiejszej dyskusji wspominały. Cały proces administracyjny powinien być bardzo prosty.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Wkrótce, czyli pewnie na najbliższym, kolejnym posiedzeniu, będziemy mogli zdecydować o przyjęciu tego projektu.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

To już decyzja przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Bardzo proszę panią poseł Annę Wasilewską o podsumowanie i konkluzję.

Poseł Anna Wasilewska (KO):

Wysłuchując wszystkich stanowisk państwa i naszych gości proponuję, aby ta regulacja stała się przedmiotem postępowania ustawodawczego.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

I żeby to włączyć do tamtego projektu ustawy, który jest na końcowym etapie prac.

Poseł Anna Wasilewska (KO):

Tak, który już jest. Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

To dosyć nietypowa sytuacja, z jaką mamy teraz do czynienia. Sekundkę, skonsultuję.

Szanowni państwo, to jest nietypowa sytuacja, ale też z takimi nietypowymi sytuacjami mamy tu ciągle do czynienia. I właśnie, żeby nie przedłużać tej procedury, tak jak rekomenduje pani poseł Wasilewska, tak jak to wyjaśniał nasz doradca pan Krzysztof Pater, proponuję uwzględnić żądanie będące przedmiotem petycji i włączyć je do projektu ustawy, który jest na końcowym etapie prac.

Czy wobec takiej rekomendacji są zastrzeżenia? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja podjęła taką decyzję i w kolejnym terminie posiedzeń naszej Komisji rozstrzygniemy o przyjęciu tego projektu ustawy, który uwzględnia żądania zwarte w tej petycji. Dziękuję. Na tym wyczerpaliśmy ten punkt.

Przechodzimy do ostatniego punktu tego posiedzenia. Bardzo proszę panią przewodniczącą Urszulę Augustyn o przejęcie prowadzenia posiedzenia.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, w punkcie siódmym mamy rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy w zakresie art. 5 ust. 1 pkt 1. Petycję referuje pan poseł Waldemar Olejniczak. Bardzo proszę.

Poseł Waldemar Olejniczak (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, otóż petycja, jak powiedziała pani przewodnicząca, dotyczy wpisu w Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej. Czego ona przede wszystkim dotyczy? Chodzi tu o podstawowy wpis, który obecnie brzmi: „Zgodnie z obowiązującym art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wpisowi podlegają", to znaczy, krótko mówiąc, rozpoczynający działalność gospodarczą musi podać: imię, nazwisko przedsiębiorcy, numer PESEL i tu jest dopis „o ile taki posiada oraz datę urodzenia o ile nie posiada numeru PESEL".

Szanowni państwo, otóż wnioskodawca tej petycji twierdzi, czy też wnioskuje, że nieumieszczenie tego punktu o obowiązku we wpisie numeru PESEL umożliwia czy też utrudnia szybką identyfikację organom państwa. Chodzi tu przede wszystkim o organy skarbowe czy też inne organy państwowe, które przede wszystkim walczą z przestępczością.

Petycja byłaby zasadna wtedy, gdyby ten fragment czy ta część wpisu nie była wyjaśniona poprzez nasze Biura Analiz Sejmowych. Otóż Biuro Analiz Sejmowych wyjaśniło, że zarówno cudzoziemcy, jak i Polacy mają nadawany numer PESEL. Każdy obywatel Polski ma nadany numer PESEL, a cudzoziemcy, którzy meldują się, spełniają warunek meldunku czasowego czy też stałego, też mają nadawany przez gminy numer PESEL. W związku z tym wnioskowałbym o dezyderat do stosownego ministerstwa, ponieważ skoro każdy z prowadzących działalność czy też rozpoczynający działalność gospodarczą posiada PESEL, to czemu w tej ustawie jest wpisane, że musi podać: imię, nazwisko przedsiębiorcy, PESEL o ile taki posiada oraz datę urodzenia o ile nie posiada PESEL.

Szanowni państwo, aż się prosi wykreślić ten drugi człon wpisu w ustawie, bo jeżeli wszyscy obywatele polscy i zagraniczni posiadają numer PESEL, to po co te dodatkowe wpisy „o ile taki posiada oraz datę urodzenia, jeśli nie posiada PESEL". Przepisy powinny być jasne, proste i czytelne zarówno dla instytucji prowadzącej czy też centralnej ewidencji przedsiębiorców, jak i dla samych przedsiębiorców. Mój wniosek jest taki, aby po prostu na podstawie dezyderatu uprościć to prawo i ten drugi człon wpisu po prostu wykreślić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję uprzejmie. Nie wiem czy dezyderatem możemy to ustawowo uprościć, ale spróbujmy porozmawiać na ten temat. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju Zbigniew Wojciechowski:

Dzień dobry państwu. Zbigniew Wojciechowski zastępca dyrektora Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju. Minister Rozwoju, czyli jako minister właściwy do gospodarki prowadzi Centralną Ewidencję Informacji o Działalności Gospodarczej. Odnosząc się do tego, co powiedział pan poseł sprawozdawca, ale też odnosząc się do opinii, która została przedłożona, w opinii ekspert Biura Analiz Sejmowych wskazał, i moim zdaniem, na to przede wszystkim powinniśmy zwrócić uwagę, że Centralna Ewidencja Informacji o Działalności Gospodarczej służy ewidencjonowaniu przedsiębiorców i informowaniu wszystkich zainteresowanych na temat tego, jakich mamy przedsiębiorców w rejestrze, którzy prowadzą działalność gospodarczą. Nie jest to ewidencja służącą do celów powiedziałbym postępowań podatkowych, karnych, skarbowych. Jest ewidencją działalności gospodarczej. Każdy wniosek o wpis, który składany jest do ewidencji, jest następnie kierowany do właściwego naczelnika urzędu skarbowego, który nadaje numer NIP. W tym zakresie naczelnik urzędu skarbowego może tego NIP-u nie nadać, jeśli nie są spełnione określone przesłanki. Przede wszystkim właściwą ewidencją w zakresie prowadzenia postępowań podatkowych, które podnosi wnioskodawca petycji, jest naczelnik urzędu skarbowego.

Jak słusznie podnosi autor z Biura Analiz Sejmowych, jest to jednak pewne pomieszanie, jakby jest to niezgodne zupełnie z celem ewidencji. Nie chciałbym się odnosić do przepisów dotyczących nadawaniu numeru PESEL, gdyż jest to właściwość Ministra

Spraw Wewnętrznych i Administracji. Natomiast zwracam uwagę, po pierwsze, że jeżeli chodzi o wpis cudzoziemców do CEIDG, to nie jest tak, że każdy przedsiębiorca czy każdy obywatel innego kraju, który jest w Polsce, może podjąć działalność gospodarczą. Musi posiadać określony tytuł pobytowy, co reguluje ustawa o cudzoziemcach, i dopiero na tej podstawie może dokonać wpisu. Po drugie, przepisy, o których tutaj mówimy, czyli ustawa o CEIDG była tak naprawdę przyjmowana dwa lata temu w trakcie wielomiesięcznych konsultacji i uzgodnień ze wszystkimi właściwymi podmiotami: MSWiA, Ministerstwo Sprawiedliwości, Krajowa Administracja Skarbowa. I nie zwracano nam uwagi, aby w tym zakresie przepis wymagał zmian, wręcz przeciwnie, został przyjęty. Oczywiście, jako ministerstwo jesteśmy tutaj do państwa dyspozycji, jeżeli taki dezyderat powstanie, jak najbardziej udzielimy stosowanej odpowiedzi.

Natomiast zwracam uwagę pani przewodniczącej, paniom i panom posłom, że rzeczywiście takie jest wskazanie w opinii Biura Analiz Sejmowych. Naszym zdaniem byłoby to jednak pewne pomieszanie. Oczywiście nie chciałbym negować intencji autora petycji, natomiast w tym zakresie doszło jednak do pewnego pomieszania dwóch systemów, znaczy celu ewidencyjnego i celu, rozumiem tutaj, karnoskarbowego, którego jako żywo… Nie jest to cel istnienia naszej ewidencji, którą prowadzi minister właściwy do spraw gospodarki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję uprzejmie. Może właśnie odpowiedź na dezyderat rozjaśniłaby nam trochę sytuację. Pan Krzysztof Pater, bardzo proszę.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Wprawdzie autor petycji kieruje się przesłankami fiskalnymi, ale na problem należy spojrzeć szerzej, także na ewidencję, która jest ewidencją jawną i na kwestie pewności obrotu gospodarczego. Jeżeli w ewidencji figuruje imię, nazwisko i data urodzenia, i to ma być wyróżnik, to w przypadku cudzoziemców jest to dosyć kiepski wyróżnik. 110 mln osób na świecie nosi nazwisko Wang, 35 mln nazwisko Sing, 40% obywateli Wietnamu nazywa się Nguen, 16 mln obywateli na świecie nosi nazwisko Ahmed, przeskakując do innej strefy kulturowej. Być może warto dołożyć prostą zasadę – odrywając się troszkę od spojrzenia resortowego: my jesteśmy odpowiedzialni za ewidencję, my jesteśmy odpowiedzialni za PESEL, my za podatki – i troszkę poprawić możliwości jednoznacznej identyfikacji. Przy PESEL-u, tam gdzie jest nadawany PESEL pojawia się także kwestia dodatkowych cech identyfikujących konkretną osobę fizyczną. Poza datą urodzenia, to jest miejsce urodzenia, dane rodziców, a w przypadku cudzoziemców także cechy dokumentu tożsamości, w tej chwili przy tych cechach dokumentu tożsamości to przecież jest także układ biometryczny. W związku z tym naprawdę ten jeden PESEL, czyli tak porównując z tym, co w tej chwili jest w ewidencji, gdzie de facto data urodzenia to jest sześć cyfr z PESEL-u, to mówimy tutaj o dołożeniu jeszcze pięciu dodatkowych cyfr w ewidencji, które wniosłyby poziom jednoznaczności identyfikacji na zupełnie inny wymiar.

Moja rekomendacja, w pełni popieram sugestię pana posła, aby wystąpić z dezyderatem, wychodząc poza wąski obszar, o którym pisze autor petycji, czyli fiskalny. Oczywiście fiskalny, można powiedzieć, jak minister finansów nie zgłasza zastrzeżeń, to znaczy, że problemu nie ma albo skala jest minimalna, ale także wejść na układ perspektywicznie pewności obrotu i także oczywiście te kwestie fiskalne.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Pan dyrektor jeszcze jakieś zdanie, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MR Zbigniew Wojciechowski:

Tak jak wspomniałem, jako ministerstwo oczywiście jesteśmy jak najbardziej otwarci, oczywiście udzielimy tej informacji. Natomiast już tylko jakby kwitując wypowiedź, bo chciałbym też podkreślić, żeby też państwa trochę uspokoić, że naprawdę zgodnie z ustawą w przypadku cudzoziemca dokonującego wpisu w urzędzie gminy ma on obowiązek, zacytuję przepis ustawy: „W przypadku, gdy przedsiębiorca nie posiada numeru PESEL, okazuje on upoważnionemu pracownikowi urzędu gminy paszport albo inny

dokument potwierdzający obywatelstwo i tożsamość", a następnie te dane są weryfikowane w Urzędzie do Spraw Cudzoziemców. Oczywiście, tak jak mówię, wyjaśnimy wszelkie państwa wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Bardzo nas to pociesza. Dziękuję pięknie.

Panie pośle, bardzo proszę o rekomendacje.

Poseł Waldemar Olejniczak (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, rzeczywiście ten problem powinniśmy wyjaśnić dla zwykłej czytelności i zwykłej prostej zasady funkcjonowania zarówno urzędów, jak i przedsiębiorców. Ponieważ przedsiębiorcy – wiem to z własnego doświadczenia – przy jakiejkolwiek identyfikacji kontrahenta czy też innego partnera do współpracy mają naprawdę, tak jak powiedział jeden z moich przedmówców, mają rzeczywiście ograniczone możliwości do sprawdzenia identyfikacji i przeanalizowania potencjalnego kontrahenta. Dane, o których powiedział pan przede mną, rzeczywiście nie są wielkim i zbyt dużym obciążeniem dla administracji, a doprowadziłyby do czytelności, takiej przejrzystej sytuacji i ułatwiło pracę wielu przedsiębiorcom. Reasumując, wnioskowałbym za tym dezyderatem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję uprzejmie. Czyli dezyderat. Do kogo kierujemy ten dezyderat?

Poseł Waldemar Olejniczak (PiS):

Wydawało mi się, że do ministerstwa administracji, a nie do Ministerstwa Rozwoju.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Myślę jednak, że tu jest kilka ministerstw, które powinny wypowiedzieć się na ten temat, więc może lepiej kompleksowo – do Prezesa Rady Ministrów?

Poseł Waldemar Olejniczak (PiS):

Bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Wtedy Prezes Rady Ministrów wyznacza ministrów, którzy będą odpowiadali na ten problem.

Poseł Waldemar Olejniczak (PiS):

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Pan dyrektor, proszę uprzejmie.

Zastępca dyrektora departamentu MR Zbigniew Wojciechowski:

Ze swojej strony mogę zasugerować, żeby to rzeczywiście było do nas, gdyż my prowadzimy ewidencję i oczywiście takiej odpowiedzi udzielimy. Myślę, że nie będzie problemu, żeby była to kompleksowa informacja, bo przepisy dotyczące podejmowania działalności gospodarczej przez cudzoziemców są w zakresie Ministerstwa Rozwoju. Oczywiście Wysoka Komisja tutaj ma pełną swobodę. To jest tylko moja sugestia.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękujemy bardzo. Pan Krzysztof Pater.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Ponieważ problem dotyczy nie tylko ewidencji, ale także PESEL-u, a także kwestii obowiązku PESEL-u, bo pytanie, jeżeli cudzoziemiec będzie miał, który tutaj przynajmniej teoretycznie może rozpocząć działalność gospodarczą, obowiązek posiadania PESEL-u, to właściwie wtedy jakby z automatu ten zapis zniknie, bo nie będzie różnicowania. Każdy ma PESEL i wtedy, jeżeli ma PESEL, to w ewidencji pojawia się PESEL-u i problemu nie ma. Dlatego proponowałbym, tak jak zwykle Komisja to robi, jeżeli sprawa leży w gestii kilku resortów, a ta leży w gestii kilku resortów, to Prezes Rady Ministrów

podejmuje decyzję, co dalej. Natomiast minister wyznaczony do odpowiedzi uzgadnia swoje stanowisko z pozostałymi członkami Rady Ministrów.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Bardzo dziękuję. Rekomendacja jest taka, żebyśmy jako Komisja podjęli się napisania dezyderatu do Prezesa Rady Ministrów z wyznaczeniem ministerstw, czy też Prezes Rady Ministrów wyznaczy ministerstwa, które będą odpowiadały na nasze pytanie. Czy jest sprzeciw wobec takiej decyzji? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Podejmujemy taką decyzję. Dziękuję uprzejmie.

Na tym wyczerpaliśmy porządek 21. posiedzenia naszej Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji i ogłaszam trzyminutową przerwę techniczną.